**HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE HØRINGSINSTANSER**

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn høringssvar i dokument-format**.**

**ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA** av en person: [https://surveys.enalyzer.com?pid=dimb3n6f](https://surveys.enalyzer.com/?pid=dimb3n6f)

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er [de samme som i høringsnotatet](https://kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkeradet/2021/h%C3%B8ringer%20i%20kirker%C3%A5dets%20regi/h%C3%B8ring%20ny%20kirkelig%20organisering/h%C3%B8ringsnotat%20til%20kirkelige%20instanser%20bokm%C3%A5l.pdf), og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse**   1. **Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan**   Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene: | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst] | **Spørsmål 4:**   * Vi har god erfaring med tett samarbeid Hvaler og Fredrikstad. Det er allerede også økonomisk samarbeid mellom kommunene. Hvaler er allerede en del av prostiet; - fordel da om Hvaler også blir en del av prostifellesrådet. * Fordel med en arbeidsgiverlinje i tilfelle konflikter oppstår. * Større fellesråd gir stor grad av fleksibiltet til det utadrettede arbeidet i soknene * Fordel med felles kompetanseutvikling = felles forståelse = felles mål / strategiutvikling og prioritering; administrativt og kirkefaglig. * Stordriftfordeler innen HMS * Gode felles strukturer og god økonomisk utnyttelse Sentralisering = felles kultur – felles oppgaveforståelse |  |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst] | **Spørsmål 5**:   * Risiko for intern kamp om ressurser og prioriteringer på kommunenivå; hver menighet kjemper mot hverandre for å sikre midler. * Stort geografisk område; flere menigheter ønsker nærhet til daglig ledelse / større opplevd avstand til beslutningstaker. * Vil felles arbeidslinje kunne føre til rivalisering mellom fagstillinger og adm.stillinger ? * Bispedømmerådet kan miste sin oversikt i forhold til hva slags type prest som passer hvor ? | Spm 5, 3.ledd: «Mer pondus hvis prestene er med i PFR» |
| 1. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst] |  |  |
| 1. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst] |  |  |
| Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?  [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst] | **Spørsmål 8:**   * Vi ønsker Modell 1 | Modell 1 fordi vi mener det er viktig at organisasjonen bygges nedenifra der Kirken utøves i soknet.  Vi vektlegger utvalgets målbilder, (notatet side 6 – rapporten s. 100), når vi skal velge modell. |
| 1. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst] | **Spørsmål 9:**   * Tilsettinger må følge ordinær prosedyre med uttalelse fra menighetsråd og tillitsvalgte |  |
| 1. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende: | | |
| * 1. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]   2. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret] | **Spørsmål 10A**: Nei  **Spørsmål 10B**: Nei |  |
| **Daglig ledelse i prostifellesrådet**  Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]] | ***Foreløpig oppsummerende innstilling:***  *Høringsutvalget er delt og anfører følgende moment:*  Forslag fra Harald Peter Stette:  Modell 2  Antall stemmer for: 4  Forslag fra Soknepresten:  Modell 3  Antall stemmer for: 3 | Spørsmål 11:   * Enighet i gruppa om at det bør være en leder på toppen   Innspill fra gruppemedlemmene:   * Viktig at det er en med adm. kompetanse som leder. Leit hvis prost skal bruke tid på adm. saker, - prost bør styre med det teologiske. * Toppleder må ha administrativ- og lederkompetanse i tillegg til et minimum av kirkefaglig komp. eller erfaring. (I dag er det ingen formelle kompetansekrav for å bli kirkeverge). Viktig å ivareta det teologiske momentet og at det ikke blir som å lede en hvilken som helst bedrift. |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]] | **Spørsmål 12:**   * Nei – ingen forslag til andre modeller |  |
| 1. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]] | **Spørsmål 13:**  Vi velger Alternativ 2:   * Hvis daglig leder ikke er prost, så må vedkommende ha formell lederkompetanse og et minimum av kirkefaglig kompetanse, f eks på bachelornivå. (Ikke krav om profesjonsutd.) * Må ha kirkelig erfaring, innsikt og engasjement. PFR stiller detaljerte krav om administrativ / lederkompetanse * Frivillige må støttes av en daglig leder som har kirkefaglig erfaring, bakgrunn, kompetanse * Lønnsnivå viktig for å være attraktiv arb.giver. Følges opp med tydelig delegasjonsreglement og beslutningsmyndighet |  |
| 1. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag] | **Spørsmål 14:**  Harald Peter Stette foreslår Kirkeverge som tittel på daglig leder. Enstemmig vedtatt | * Kirkevergen er en tradisjonell tittel og den kan fylles med nytt innhold. |
| **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**  **3.Biskopens rolle** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst] | **Spørsmål 15:**  - Se kap. 8 side 96. i rapporten   * Biskopen må ha uttalerett * Tydelig forbindelse med faste møter mellom PFR og biskop * Ansvar for fagsamlinger, kompetanseheving * Beholder alt som i dag bortsett fra arbeidsgiveransvar |  |
| * 1. Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst] | * Sikre kompetanse til å vurdere samfunnsendringer og planlegge strategier for tiden som kommer * Må ha handlingsrom overfor vigslede medarbeidere ift. oppfølgingsansvar og kompetanse / veiledning |  |
| 1. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst] | **Spørsmål 16:**   * Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar. |  |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar? [Fritekst] | **Spørsmål 17:**   * Tilsyn, fag, kontroll, oppfølging, veiledning, kursing, kompetanseheving, strategi, samfunnsanalyse |  |
| 1. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]    1. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.    2. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.    3. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]    4. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.    5. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. | **Spørsmål 18:**   * Helt enig i alle spørsmålene. * Punkt c = uttalerett i tilsettingssaker |  |
| **4. Bispedømmerådenes oppgaver** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst] | **Spørsmål 19:**   * Strategisk – faglig organ med ansvar for kompetanseheving * Styre prosjektmidler og tilskudd til områder hvor det trengs * Sikre nasjonal oversikt – «hva slags prestekompetanse trengs hvor» * Viktig med samarbeid over prostigrenser for å veilede og hjelpe prester som trenger skifte |  |
| **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret] | **Spørsmål 20:**   * JA |  |
| 1. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening] | **Spørsmål 21:**   * Nei.   Navnet er for langt. Vi foreslår: PROSTIRÅDET | Navn på det nye *Prostifellesrådet*, - alt for langt. Hva med bare Fellesråd eller Prostiråd (hvis det ikke fortsatt skal bestå) |
| 1. **Oppgaver og ansvar for menighetsrådet** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst] | **Spørsmål 22:**   * JA – menighetsrådet bør ha ansvaret for gjennomføring av gudstj og kirkelige handlinger utover forordningen.   - Biskop må ivareta tilsyn og faglig ansvar for å sikre det som leveres i hver menighet |  |
| 1. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? [Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor]. | **Spørsmål 23:**   * JA – Menighetsrådene må ha ansvar. – viktig at dette forankres lokalt |  |
| 1. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform] | **Spørsmål 24:**   * Trengs tydeliggjøring og styrking av menighetsrådenes rolle i ansettelser. * Må avklare Fellesrådet/ prost sitt ansvar og beslutningsmyndighet vedr. felles gudstj. * Bra at Økonomi – HMS – Kirkebygg ansvar ligger hos Fellesrådet |  |
| 1. **Prostimøte** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte? [Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.] | **Spørsmål 25:**   * JA – vi ønsker et årlig prostimøte. (- kanskje halvårlig ?) Rådgivende i forhold til strategi og satsing. Viktig for å utvikle prostifellesskap. |  |
| **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**  Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet. | | |
| 1. **Menighetsrådet og prostifellesrådet** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]] | **Spørsmål 26:**   * Vi er ENIG i at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. | Overordna råd må ha forankring i grasrota. |
| 1. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?  [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring] | **Spørsmål 27:**   * ENIG |  |
| 1. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar] | **Spørsmål 28:**  Ja, med full stemmerett | * PFR er avhengig av kommunen som økonomisk hovedkilde. Mer forpliktende for kommunens representant (KR) om vedkommende har stemmerett |
| 1. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst] | **Spørsmål 29:**   * Intet |  |
| 1. **Bispedømmerådet** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?  [Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)] | **Spørsmål 30:**   * Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd | * Organisasjonen bør bygges nedenifra * Det bør være en sammenheng fra MR til PFR til BR. Man trenger ikke direktevalg til BR. * Alternativ 3 blir for stort råd |
| 1. **Kirkemøtet** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst] | **Spørsmål 31:**   * JA |  |
| 1. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst] | **Spørsmål 32:**   * NEI   antall stemmer: 6     * Harald Peter Stette foreslår JA:   Antall stemmer: 1 | Viktig å sikre rep. av prest fra grasrotnivå til topp  Det er et demokratisk valg. Ingen skal velges på bakgrunn av sin stilling |
| 1. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst] | **Spørsmål 33:**   * NEI   Antall stemmer; 6   * Harald Peter Stette foreslår JA   Antall stemmer: 1 | Viktig å sikre rep. av lek ansatt fra grasrotnivå til topp  Det er et demokratisk valg. Ingen skal velges på bakgrunn av sin stilling |
| 1. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser]. | **Spørsmål 34:**  Harald Peter Stette mener De bør være valgbare som folkevalgte  Antall stemmer: enstemmig | Lek ansatte bør være valgbare som folkevalgte. |
| 1. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst] | **Spørsmål 35:**   * Intet |  |
| 1. **Kirkerådet** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?  [Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst]. | **Spørsmål 36:**   * Listevalg som i dag |  |
| 1. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?  [1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser] | **Spørsmål 37:**   * Se spørsmål 38 |  |
| 1. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?  [1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser] | **Spørsmål 38:**   * 38.2: Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet |  |
| 1. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? [Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten] | **Spørsmål 39:**  Krav om minst 40% kvinner og menn på valglisten. Vesentlig med god nominasjonsprosess |  |
| **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**   1. **Om relasjon til kommunene**   Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd; | | |
| 1. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig] | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | **Spørsmål 40:**   * 40a = 5 | Viktig med gode adm. rutiner for årlige / halvårlig møter mellom kom. og folkevalgte. |
| 1. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | * 40b = 5 |  |
| 1. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt. | * 40c = 5 | Viktig for kirken å være proaktiv.  - Gode muligheter for samhandling og muligheter for ekstra midler |
| 1. Annet; spesifiser i fritekst | * 40d = --- |  |
| 1. **En ny prostistruktur** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst] | **Spørsmål 41:**   * 5. Fornuftige og utfyllende kriterier |  |
| 1. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig]. | **Spørsmål 42:**   * Svært hensiktsmessig ut i fra vårt ståsted |  |
| 1. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst] | **Spørsmål 43:**  Det må vektlegges lokale hensyn ut i fra befolkningsstørrelse og avstander |  |
| 1. **Samisk kirkeliv** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse] | **Spørsmål 44 – 47: ikke besvart** |  |
| 1. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst] | **Spørsmål 44 – 47: ikke besvart** |  |
| 1. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst] | **Spørsmål 44 – 47: ikke besvart** |  |
| 1. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst] | **Spørsmål 44 – 47: ikke besvart** |  |
| 1. **Andre innspill eller synspunkter** | | |
| **HØRINGSSPØRSMÅL** | **FORSLAG TIL SVAR** | **BEGRUNNELSE/VEKTLEGGING/DRØFTING** |
| 1. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst] | Gjennom våre drøftinger av spørsmålene i høringen har vi vektlagt følgende hovedprinsipper og forståelse av oppdraget:   * Folkekirkens visjon: Mer himmel på jord (s. 100 i utredningen) * en kirkelig organisasjon er først og fremst et støtteapparat for kirkens primære oppdrag:   1. Formidling av evangeliene og teologisk forståelse   2. Forvaltning av sakramentene   3. Diakoni i form av medmenneskelighet og menneskeverd som betyr omsorg for mennesker og skaperverk i praksis. * En organisasjon må bygges nedenfra * En organisasjon må være demokratisk i alle ledd basert på likeverdige roller og ansvar. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |